

УДК 811.111'373:004.8

DOI <https://doi.org/10.52726/as.humanities/2026.1.14>**I. Є. ГРАЧОВА**

*кандидат філологічних наук, доцент кафедри англійської філології,
Донецький національний університет імені Василя Стуса, м. Вінниця, Україна
Електронна пошта: ira.gracheva77@gmail.com
<http://orcid.org/000-0002-6963-3936>*

СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АНГЛОМОВНИХ ТЕКСТІВ, СТВОРЕНИХ ШІ

У статті досліджено стилістичні особливості англомовних текстів, створених штучним інтелектом, а також проведено порівняльний аналіз із текстами людського авторства. Основна увага приділена виявленню характерних маркерів, які дозволяють диференціювати машинно-генеровані тексти від текстів, створених людиною, а також визначенню специфіки формальної нейтральності та академічної стандартизованості ШІ-текстів. У результаті дослідження встановлено, що тексти ШІ відзначаються високим рівнем формальності та стилістичної нейтральності, що виявляється у вживанні академічної лексики, повторюваних кліше, пасивних конструкцій і складнопідрядних синтаксичних моделей. Водночас такі тексти характеризуються низькою варіативністю синтаксичних і лексичних засобів, відсутністю авторської позиції та емоційного забарвлення, що робить їх універсальними, граматично коректними та логічно впорядкованими, проте менш інформативними і стилістично бідними порівняно з текстами людини. Лексичний рівень аналізованих текстів демонструє домінування абстрактної та узагальненої академічної лексики, обмежене використання емоційно забарвлених слів, метафор та ідіом. На синтаксичному рівні характерними є довгі складнопідрядні речення, паралельні конструкції та часте застосування пасиву, при цьому відсутні інверсії, вставні ремарки та експресивні елементи, що є типовими для людського письма. Дискурсивний аналіз показав, що ШІ використовує стандартизовані перехідні формули та повторювані синтаксичні моделі, уникаючи суперечливих або суб'єктивних висловлювань. Порівняння з текстами, що створені людиною, виявило, що людина застосовує більш різноманітні лексичні та синтаксичні засоби, авторські оцінки, емоційні інтонації та стилістичні варіації, що забезпечує індивідуальність тексту. Отримані результати свідчать, що стилістичні маркери, рівень нейтральності, формальності та стандартизованості синтаксичних і лексичних конструкцій можуть слугувати надійними критеріями для розпізнавання текстів ШІ, що має практичне значення для академічної та освітньої діяльності та інших професійних сфер. Дослідження відкриває перспективи для подальшого розвитку методик оцінки якості машинно-генерованих текстів, удосконалення систем розпізнавання авторства та вивчення впливу ШІ на сучасну англомовну комунікацію.

Ключові слова: штучний інтелект (ШІ), англомовні тексти, стилістика, лексичні маркери, синтаксичні конструкції, дискурсивні стратегії.

Поставлення проблеми. Упродовж останнього десятиліття штучний інтелект перестав бути виключно об'єктом наукових досліджень і поступово інтегрувався в повсякденну мовну практику мільйонів людей. Системи автоматичної генерації текстів сьогодні використовуються у журналістиці, маркетингу, освіті, науковій комунікації та соціальних мережах, створюючи повідомлення, які дедалі складніше відрізнити від людського письма. Особливу увагу дослідників привертають англомовні тексти, згенеровані ШІ, адже саме англійська мова є домінантною у цифровому просторі та виступає основною мовою тренування більшості мовних моделей. У цьому контексті постає важливе питання: чи мають тексти, створені штучним інтелектом, власні стилістичні характеристики, і якщо так, то

у чому полягає їхня специфіка порівняно з традиційним людським письмом?

Сучасні мовні моделі базуються на глибокому аналізі величезних масивів текстових даних, що дозволяє їм відтворювати граматичні структури, лексику та навіть певні жанрові особливості. Проте стилістика – це не лише правильність побудови речень, а й система виражальних засобів, інтонаційна організація, прагматична спрямованість мовлення та культурний контекст. Саме тому аналіз стилістичних особливостей ШІ-текстів стає ключовим для розуміння меж між людською творчістю та алгоритмічною генерацією.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Упродовж останніх років стилістичні особливості англомовних текстів, створених штучним інтелектом, стали предметом активних

міждисциплінарних досліджень у лінгвістиці, прикладній філології та цифровій гуманітаристиці. Зокрема, М. А. AlAfnan разом із S. F. Mohd Zuki довели, що тексти, згенеровані мовними моделями на кшталт ChatGPT-4, мають стабільні стилістичні маркери: підвищену формальність, часте використання клішованих академічних конструкцій та синтаксичну симетрію [AlAfnan & Mohd Zuki, 2023]. Український науковий простір також долучився до цієї тематики. Так, дослідження А. Сібрук з колегами показало, що ШІ трансформує академічне письмо студентів, уніфікуючи стиль і зменшуючи індивідуальну мовну варіативність [Sibruk et al., 2025]. Водночас міжнародні проєкти, очолювані S. Li, зосереджуються на стиліметричному аналізі, розробляючи інструменти для виявлення машинного авторства на основі лексичних, синтаксичних і прагматичних параметрів [Li et al., 2025].

Оглядіві та порівняльні дослідження L. Terčon і K. Dobrovoljc узагальнюють ключові мовні тенденції AI-текстів, серед яких домінування нейтрального стилю, зниження експресивності та передбачувані композиційна структура [Terčon & Dobrovoljc, 2025]. Психолінгвістичний підхід С. Орага демонструє, що машинні тексти відрізняються від людських не лише формально, а й за когнітивними моделями мовлення [Oraga, 2025]. У ширшому соціолінгвістичному контексті дослідження S. Lee та співавторів підкреслює, що поширення генеративного ШІ впливає на норми англомовного письма, поступово формуючи новий тип цифрового дискурсу. У сукупності ці праці доводять, що тексти, створені штучним інтелектом, уже сьогодні становлять окремий стилістичний феномен із власними закономірностями розвитку [Lee, 2025].

Незважаючи на існуючі наукові праці у цій тематиці, актуальність нашого дослідження стилістичних особливостей англомовних ШІ-текстів зумовлена не лише лінгвістичними інтересами, а й практичними викликами. Освітні установи стикаються з проблемою академічної доброчесності, медіа – з питанням авторства та відповідальності за контент, а суспільство – з трансформацією уявлень про творчість і комунікацію. Розуміння характерних стилістичних маркерів текстів, створених

штучним інтелектом, може сприяти розробці інструментів їхнього розпізнавання та більш усвідомленому використанню у професійних сферах.

Мета дослідження – виявити та проаналізувати стилістичні особливості англомовних текстів, згенерованих штучним інтелектом [ШІ], зокрема на лексичному, синтаксичному та прагматичному рівнях, а також визначити їхні відмінності від текстів, створених людиною.

Об'єкт дослідження – англомовні тексти, створені системами штучного інтелекту в різних жанрах комунікації (академічні, інформаційні, публіцистичні, пояснювальні). Предмет дослідження – стилістичні характеристики англомовних ШІ-текстів, а саме, особливості лексичного добору, типові синтаксичні конструкції, рівень формальності, структурна організація тексту, прагматична спрямованість мовлення. Матеріал дослідження – корпус англомовних текстів, згенерованих штучним інтелектом (54 тексти), отриманих у відповідь на типові комунікативні запити (есе, пояснення, аналітичні огляди, інформаційні статті), а також вибірка автентичних англомовних текстів, створених людиною, для порівняльного аналізу (48 текстів).

У нашому дослідженні було застосовано комплекс взаємодоповнювальних методів, зокрема описовий метод для узагальнення теоретичних положень щодо природи ШІ-текстів, стилістичний аналіз для виявлення лексичних, синтаксичних і прагматичних характеристик мовлення, порівняльний метод для зіставлення текстів машинного та людського авторства, кількісний аналіз з метою визначення частотності типових мовних одиниць і конструкцій, контекстуальний аналіз для з'ясування функціонування стилістичних засобів у різних жанрах комунікації, а також елементи корпусного аналізу для опрацювання масивів текстових даних і виявлення стійких стилістичних закономірностей.

Виклад основного матеріалу дослідження. У сучасній науковій літературі англомовні тексти, створені штучним інтелектом (ШІ), класифікують на кілька основних типів залежно від стилю, жанру та сфери використання. Ці типи текстів охоплюють академічні, публіцистичні, креативні та практично-прикладні

жанри, кожен з яких має свої функції та контексти застосування. Так, дослідження К. Науаві та співавторів включає корпус AI-генерованих творів у різних жанрах – есе, оповідання, поезія та код – що підкреслює здатність великих мовних моделей створювати тексти в широкому спектрі текстових форм, не обмежуючись лише одним жанром. Ця класифікація демонструє, що ШІ може генерувати не лише академічні та інформаційні тексти, а й художньо-естетичні тексти, які використовують структури нарративу чи навіть поетичні форми (генеративна література) [Науаві, 2023].

Один із найчастіших типів AI-текстів – це академічні тексти, до яких належать аргументативні есе, літературні огляди, наукові описи чи реферати, здебільшого використовувани у вищій освіті та дослідженнях. Наприклад, роботи на кшталт AI, write an essay for me [Herbold et al., 2023] порівнюють AI-генеровані академічні есе з текстами студентів, показуючи, що AI демонструє високий рівень лексичної та синтаксичної якості у жанрі аргументативних есе, хоча відрізняється за дискурсивними маркерами.

Інший значущий тип – інформаційно-пояснювальні тексти, які найчастіше застосовуються у журналістиці, корпоративних блогах, контент-мейкерстві й соцмережах. У таких текстах ШІ здатен генерувати оглядові статті, короткі звіти, FAQ та прес-релізи з високою граматичною правильністю, узагальненням фактів та нейтральною тональністю, що особливо корисно у великих обсягах написання. Цей тип текстів використовується також для автоматизованого створення контенту у маркетингу, SEO-копірайтингу та технічних описах. Статистичні дослідження виявляють, що такі тексти, створені ШІ, можуть бути важко відрізнити від людських за простотою структури і логічною послідовністю фактів, але вони часто не мають глибокої емоційної чи авторської індивідуальності [Sardinha, 2024].

Третій важливий тип – креативні літературні тексти, які включають оповідання, поезію, сценарії, п'єси та інші художні жанри. Хоча ці тексти не завжди досягають рівня творчої глибини людського автора, вони демонструють здатність ШІ до генерації нових тематичних сюжетів і стилістичних варіацій. Проекти на кшталт AI: *When a Robot Writes a Play* показують, що

ШІ може бути застосований до створення більш складних драматичних текстів, які навіть використовуються у театральних постановках, хоча в таких випадках часто необхідне людське втручання для редагування й сценічної адаптації [Wikipedia].

Також існують практичні прикладні тексти, включно з кодом, технічними описами, інструкціями та довідковою документацією. Нечасто згадувані у традиційній лінгвістиці, ці тексти стають дедалі важливішими у сфері інформатики та IT-розробки, де ШІ генерує фрагменти коду, коментарі до програм чи технічні інструкції за вимогою користувача. Дослідження корпусів такого роду показують, що для цих типів важливі структурні й функціональні критерії якості (правильність алгоритмічної логіки, чіткість кроків і відповідність функціональним вимогам), які суттєво відрізняються від традиційних літературних критеріїв [Науаві, 2023].

Перехід до аналізу лексичних особливостей англійських текстів, створених штучним інтелектом, дозволяє виявити одну з найстабільніших рис машинної генерації – високу частотність узагальненої академічної лексики та стандартизованих мовних кліше, які формують нейтральний, формально коректний, але часто шаблонний стиль. Як зазначає М. А. AlAfnan, ШІ-моделі тяжіють до використання універсальних слів із широким семантичним охопленням, що дозволяє їм бути доречними в різних контекстах, але водночас знижує індивідуальність мовлення [AlAfnan & Mohd Zuki, 2023]. До такої лексики належать іменники та дієслова, наприклад, *factors, aspects, impact, process, development, significant, contribute, demonstrate, indicate*. Типовим для AI-тексту є речення *Several factors contribute to the development of effective communication skills*. Тут слова *factors, contribute, development i effective* не несуть конкретної інформації, але створюють враження наукової вагомості та узагальненості.

Однією з ключових ознак лексичного рівня ШІ-текстів є надмірне використання абстрактних іменників, що замінюють конкретні дії або приклади. Замість того щоб описати реальну ситуацію, ШІ часто оперує такими словами, як *importance, role, influence, relationship, significance*. Наприклад, *The role of technology*

in modern society is of great importance. Подібне формулювання виглядає академічно, проте фактично не подає нової інформації. Людина зазвичай прагне конкретизувати *how exactly technology changes education, work, or communication*, тоді як ШІ зупиняється на узагальненому твердженні.

Дослідження А. Sibrak показує, що у студентських роботах, створених за допомогою ШІ, різко зростає кількість універсальної наукової лексики порівняно з роботами, написаними самостійно [Sibrak et al., 2025]. Особливо часто трапляються слова *various, numerous, significant, different, multiple*, які створюють ілюзію глибини аналізу. Приклад типової AI-фрази *There are various reasons why this phenomenon has a significant impact on society.* Така конструкція є інформативно слабкою, оскільки не називає ані конкретних причин, ані механізмів впливу.

Не менш показовою є стандартизація вступних і перехідних фраз, які виконують роль мовних кліше. У ШІ-текстах регулярно з'являються формули *It is important to note that..., In today's world..., Over the past few years..., This essay will discuss..., In conclusion...* Наприклад, *It is important to note that artificial intelligence has become increasingly popular in recent years. In conclusion, artificial intelligence plays a crucial role in modern society.* Ці вирази широко використовуються в академічному письмі, але у ШІ вони з'являються з надзвичайною частотністю, часто без реальної стилістичної потреби. За спостереженнями S. Li, саме клішовані дискурсивні маркери є одним із найнадійніших індикаторів машинної генерації тексту [Li et al., 2025].

Окрему увагу варто приділити лексичній надмірності та повторюваності. ШІ схильний багаторазово використовувати одні й ті самі слова в межах одного абзацу або тексту, уникаючи справжніх синонімічних замінів. Наприклад, *Technology has a significant impact on education. This impact can be seen in online learning platforms. The impact of technology also affects communication between students and teachers.* Слово *impact* повторюється тричі там, де людина могла б би використати *influence, effect, transformation, change*. Така повторюваність створює відчуття монотонності й механічності мовлення.

Ще однією характерною рисою є перевага нейтрально-позитивної оцінної лексики. ШІ часто вживає слова на кшталт *beneficial, effective, valuable, useful, essential, crucial*, уникаючи критичних або емоційно забарвлених формулювань. Наприклад, *Artificial intelligence is a valuable tool that provides numerous benefits in various fields.* Це універсальне твердження не містить конкретики та демонструє схильність ШІ до безпечної, узагальнено позитивної тональності. За спостереженнями С. Орага, така лексична стратегія пов'язана з прагненням моделей уникати конфліктності та суб'єктивності. У результаті тексти виглядають «коректними», але часто позбавленими авторської позиції або критичного аналізу [Орага, 2025].

Аналіз синтаксичних структур англomовних текстів, створених штучним інтелектом, показує, що вони відрізняються від людських за кількома характерними ознаками. По-перше, ШІ часто використовує довгі, складнопідрядні речення з багатьма узгодженими підрядними частинами, але при цьому вони зазвичай формально граматично правильні і логічно структуровані. Наприклад, *Artificial intelligence has significantly transformed modern education, as it provides tools that enhance learning efficiency, facilitates remote collaboration, and allows educators to customize instruction according to student needs.* Тут присутні три підрядні частини, з'єднані комами та узгоджувальними сполучниками, що створює враження академічної складності, хоча фактично інформаційне навантаження кожної частини доволі узагальнене.

По-друге, характерним є часте використання пасивних конструкцій, що надає текстам нейтральності та об'єктивності, наприклад, *Several measures have been implemented to improve student engagement in online learning environments.* Пасивна форма *have been implemented* дозволяє уникати конкретного автора дії, що робить висловлювання більш формальним і універсальним. Це стратегія, яку ШІ застосовує майже автоматично у наукових та пояснювальних текстах.

Третя ознака – схильність до паралельних конструкцій і однорідних членів речення, що часто повторюється для підтримки ритму і логічної організації інформації, наприклад, *The system analyzes data, identifies patterns,*

and generates predictions based on the findings. Ця структура з трьома дієслівними групами в однаковій формі (*analyzes, identifies, generates*) створює відчуття упорядкованості, проте стилістично є шаблонною.

Четвертий аспект – це обмежене використання складних інверсій та нестандартного порядку слів, що зменшує стилістичну різноманітність. Наприклад, ШІ рідко генерує такі конструкції, наприклад, *Rarely have we seen such a dramatic improvement in efficiency.* і зазвичай обирає стандартний прямий порядок слів, наприклад, *We have rarely seen such a dramatic improvement in efficiency.* Така тенденція спостерігається в академічних та інформаційних текстах, де формальна прозорість важливіша за експресивність.

Ще одна характерна особливість – це поширене використання узагальненої підрядної моделі «that + clause» для введення додаткової інформації або пояснення, наприклад, *It is evident that technology plays a crucial role in enhancing educational outcomes.* Тут *that technology plays...* вживається для формального уточнення основного твердження *It is evident*, що часто повторюється в AI-текстах для підтримки академічного тону.

Додатково ШІ демонструє перевагу простих умовних і причинно-наслідкових конструкцій *if... then... або as a result...*, наприклад, *If students engage actively with the platform, then their learning outcomes are likely to improve. The system collects data from multiple sources; as a result, educators can make informed decisions.* Ці конструкції забезпечують логічну послідовність і структурну ясність, що є типовим для пояснювальних текстів ШІ.

Варто також наголосити, що ШІ уникає частих вставок, ремарок або експресивних міжслівних елементів, які притаманні людському письму, наприклад: *however, surprisingly, in fact, as it turns out.* Хоча деякі стандартні дискурсивні маркери використовуються, вони застосовуються дуже формально, наприклад, *However, the impact of artificial intelligence should be evaluated carefully.*

Наш практичний досвід показує, що тексти ШІ відрізняються високим рівнем нейтральності та формальності. Це пов'язано з тим, що моделі навчалися на великих корпусах

академічних, інформаційних та технічних текстів, де переважає стандартизована лексика і відсутні емоційні чи суб'єктивні висловлювання. А тексти, складені людиною, навпаки, часто комбінують формальність із стилістичною варіативністю, використовуючи емоційно забарвлені слова, метафори, сленгові або ідіоматичні вирази. Це робить їх більш живими та індивідуалізованими, тоді як ШІ підтримує монотонно формальний тон у всіх жанрах (Таблиця 1).

На основі опрацьованого матеріалу дослідження, нами було виділено маркери для розпізнавання ШІ-текстів:

I. Лексичні маркери.

1. Висока частотність узагальненої академічної лексики: *significant, important, effective, contribute, process, development* часто повторюються у ШІ-текстах. ШІ приклад, *Several factors contribute to the development of effective communication skills.* ЛТ (переклад людиною) приклад, *Some things, like practice and feedback, really help students communicate better.*

2. Вживання кліше та стереотипних виразів: типові вступні та заключні фрази *It is important to note that..., In conclusion...* часто повторюються у ШІ-текстах, тоді як людина варіює конструкції і вводить нестандартні фрази.

3. Нейтральна, позитивно забарвлена лексика. ШІ уникає емоційно сильних або сленгових слів. Людський текст може містити іронію, метафори, емоційні оцінки. ШІ приклад, *Artificial intelligence provides numerous benefits across various fields.* ЛТ приклад, *AI is amazing; it's changing the way we live, for better or worse!*

II. Синтаксичні маркери.

1. Довгі складнопідрядні речення з багатьма узгодженими підрядними частинами характерні для ШІ, тоді як людина часто комбінує короткі і середні речення для ритмічності.

2. Пасивні конструкції. ШІ активно використовує пасив *has been implemented, is provided, are considered* для створення нейтрального тону.

3. Паралельні конструкції: однотипні дієслівні групи або узгоджені структури, наприклад, *analyzes, identifies, generates.*

4. Обмежена стилістична варіативність. Мало інверсій, вставних елементів, міжрядкових ремарок (*however, surprisingly*) використовується формально, без експресії).

Таблиця 1

Порівняння стилістичної нейтральності та формальності ШІ- та текстів, створених людиною

Тип тексту	ШІ-текст	Текст, складений людиною	Характеристика формальності та нейтральності
Академічне есе	<i>Artificial intelligence plays a significant role in modern education, as it provides tools to enhance learning efficiency.</i>	<i>AI is changing education in amazing ways; it makes learning fun and helps students connect better with teachers.</i>	ШІ-текст – високий рівень формальності, нейтральна тональність; людський – менш формальний, емоційний відтінок, використання сленгу/емоційних слів.
Пояснювальний текст	<i>Several factors contribute to the development of effective communication skills among students.</i>	<i>There are so many reasons why students struggle to communicate; some of it is just nerves, and some is lack of practice.</i>	ШІ – формальний, універсальний стиль; людський – розмовний, з індивідуальним тоном і прикладами.
Публіцистичний текст	<i>In today's society, technological advancements have significant impacts on various industries.</i>	<i>Technology is changing everything so fast – it's almost scary how quickly our world is transforming!</i>	ШІ – нейтрально, академічно; людський – експресивно, емоційно забарвлено, використання інтенсивних прикметників.
Креативне оповідання	<i>The protagonist faced numerous challenges, but ultimately succeeded in achieving the desired outcome.</i>	<i>John didn't think he'd make it, but against all odds, he triumphed – and the crowd went wild!</i>	ШІ – формальна, об'єктивна конструкція; людський – більш жива, емоційна, із деталізацією та драматизацією.
Інструкційний текст	<i>Follow the steps carefully to ensure proper installation of the software.</i>	<i>Make sure you don't mess up the installation – otherwise, it won't work!</i>	ШІ – формальний, ввічливий, нейтральний; людський – менш формальний, використання розмовних конструкцій.

III. Прагматичні маркери.

1. Нейтральність та формальність тональності. ШІ-тексти прагнуть бути безпечними, уникати суперечливих або емоційно забарвлених суджень.

2. Відсутність авторської позиції. ШІ не демонструє власної оцінки, тоді як людина може додавати особисті судження.

3. Узагальнені висновки. Вони часто формулюються загально, без конкретних прикладів, в той час як людина деталізує і наводить конкретні ситуації.

IV. Дискурсивні маркери.

1. Стандартизовані перехідні фрази *In conclusion, It is important to note that, This essay will discuss...*

2. Повторюваність ключових слів і структур. ШІ часто багаторазово повторює одні й ті самі слова чи синтаксичні конструкції в межах абзацу.

3. Обмежена тематична різноманітність. Тексти ШІ частіше залишаються в межах загальних формулювань, не виходячи за рамки узагальненої академічної мови.

Отже, ШІ – це формально, академічно, нейтрально, з високою структурованістю, багато підрядних і пасивних конструкцій,

повторюваність слів, відсутність емоційної варіації. Тексти, створені людиною, – завжди живі, містять варіативні синтаксичні структури, інверсії, емоції, гумор, метафори, сленг, авторська позиція та конкретні приклади.

Висновки. Вивчення стилістичних особливостей англійських текстів, створених штучним інтелектом, є важливим кроком до глибшого розуміння сучасної мовної динаміки. Результати дослідження показали, що основною характеристикою ШІ-текстів є високий рівень стилістичної нейтральності та формальності, що забезпечується систематичним використанням узагальненої академічної лексики, стандартизованих кліше, пасивних конструкцій та складнопідрядних моделей. Такий підхід дозволяє текстам бути граматично коректними, логічно впорядкованими і придатними для академічного, інформаційного та професійного використання, водночас вони позбавлені авторської індивідуальності, емоційного забарвлення та стилістичної варіативності, притаманної людському письму. Аналіз лексики показав, що у ШІ-текстах домінує узагальнена абстрактна лексика та надмірне використання кліше, що створює формальний тон, тоді як тексти, створені людиною, демонструють багатство

словникових варіантів, емоційне забарвлення та авторську оцінку. На синтаксичному рівні III віддає перевагу довгим складнопідрядним реченням, паралельним конструкціям та пасиву, тоді як тексти, що створює людина, включають короткі й середні речення, інверсії та вставні елементи, що надає їм динамічності та ритму. Ключовими стилістичними маркерами для диференціації III-текстів від визначено наступні: повторюваність абстрактної академічної лексики, використання стандартизованих кліше, пасивних конструкцій та складнопідрядних структур, нейтральна тональність, відсутність емоційного забарвлення

та авторської позиції, а також обмежена стилістична різноманітність. Використання цих маркерів має важливе значення для академічної, освітньої та професійної практики, зокрема у розпізнаванні машинно-генерованих текстів, оцінці їх якості та забезпеченні контролю за авторством у навчанні, журналістиці, маркетингу та IT-сфері. Таким чином, системний аналіз лексичних, синтаксичних та дискурсивних характеристик III-текстів відкриває нові перспективи для вивчення стилю, удосконалення методик розпізнавання машинної генерації та подальшого розвитку міждисциплінарних досліджень у сфері комп'ютерної лінгвістики.

ЛІТЕРАТУРА

1. Alafnan M. A., Mohd Zuki S. F. Do Artificial Intelligence Chatbots Have a Writing Style? An Investigation into the Stylistic Features of ChatGPT-4. *Journal of Artificial Intelligence and Technology*. 2023. Vol. 3(3). P. 85–94. <https://doi.org/10.37965/jait.2023.0267>.
2. Hayawi K., Shahriar S., Mathew S. S. The Imitation Game: Detecting Human and AI-Generated Texts in the Era of ChatGPT and BARD. *Computer Science*. 2023. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2307.12166>.
3. Herbold S., Hautli-Janisz A., Heuer U., et al. AI, write an essay for me: A large-scale comparison of human-written versus ChatGPT-generated essays. *Computer Science*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2304.14276>.
4. Lee S., Jeon J., McKinley J., & Rose H. Generative AI and English language teaching: A global Englishes perspective. *Annual Review of Applied Linguistics*. 2025. Vol. 45. P. 85–108.
5. Li S., Wulianghai, A., Lin X., Guangyan L., Chen X., Wu J., & Li J. StyleDecipher: Robust and Explainable Detection of LLM-Generated Texts with Stylistic Analysis. *Computer Science*. 2025. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2510.12608>.
6. Opara C. Distinguishing AI-Generated and Human-Written Text Through Psycholinguistic Analysis. *Computer Science*. 2025. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2505.01800>.
7. Sardinha T. B. AI-generated vs human-authored texts: A multidimensional comparison. *Applied Corpus Linguistics*. 2024. Vol. 4, Is. 1. <https://doi.org/10.1016/j.acorp.2023.100083>.
8. Sibruk A., Prykhodko O., Lytvynska S., Cheripko S., Onufriychuk H., Sibruk V. The Impact of Artificial Intelligence on Academic Writing: Linguistic And Stylistic Analysis in Higher Education. *International Journal of Environmental Sciences*. 2025. Vol. 11. Is. 20. P.140–147.
9. Terçon L., Dobrovoljc K. Linguistic Characteristics of AI-Generated Text: A Survey. *Computer Science*. 2025. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2510.05136>.
10. Vornachev A., Kushmar L., Hrachova I., Nikolska N. Artificial Intelligence a Utopia or the Future of Foreign Language Learning. *Arab World English Journal (AWEJ)*. 2024. Special Issue on CALL (10). P. 70–84. <https://dx.doi.org/10.24093/awej/call10.6>.
11. Wikipedia. URL: <https://doi.org/10.1016/j.acorp.2023.100083>.

I. YE. HRACHOVA

*PhD in Philology, Associate Professor at the Department of English Philology,
Vasyl' Stus Donetsk National University, Vinnytsia, Ukraine
E-mail: ihrachova@vspu.e
<http://orcid.org/0000-0002-6963-3936>*

STYLISTIC FEATURES OF ENGLISH TEXTS GENERATED BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE

The article examines stylistic features of English texts generated by artificial intelligence (AI) and provides a comparative analysis with texts authored by humans. The main focus is on identifying characteristic markers that

allow differentiating machine-generated texts from human-written ones, as well as determining the specificity of formal neutrality and academic standardization in AI texts. The study revealed that AI texts are characterized by a high level of formality and stylistic neutrality, manifested in the use of academic vocabulary, repetitive clichés, passive constructions, and complex subordinate syntactic structures. At the same time, these texts demonstrate low variability of syntactic and lexical means, lack an authorial voice, and have minimal emotional coloring, making them universal, grammatically correct, and logically structured, yet less informative and stylistically limited compared to human texts. At the lexical level, the analyzed texts show a dominance of abstract and generalized academic vocabulary, with limited use of emotionally colored words, metaphors, and idioms. Syntactically, AI texts typically feature long complex sentences, parallel constructions, and frequent use of passive voice, while inversions, parenthetical remarks, and expressive elements typical of human writing are absent. Discursive analysis indicates that AI employs standardized transitional phrases and repetitive syntactic patterns while avoiding controversial or subjective statements. Comparison with human-authored texts shows that humans use more diverse lexical and syntactic means, authorial assessments, emotional intonations, and stylistic variations, providing individuality and expressiveness to their writing. The results indicate that stylistic markers, levels of neutrality, formality, and standardization of syntactic and lexical structures can serve as reliable criteria for identifying AI-generated texts, which is practically significant for academic, educational, and professional contexts. The study opens prospects for further development of methods for evaluating the quality of machine-generated texts, improving authorship recognition systems, and studying the impact of AI on contemporary English communication.

Key words: artificial intelligence (AI), English texts, stylistics, lexical markers, syntactic constructions, discursive strategies.

Дата першого надходження статті до видання: 15.02.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 20.03.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 13.05.2026